

# INFORME ANUAL DE PREDADORES 2021

Quantificación Proyectos Ley Ovina (PLO) 2021  
con Impacto por Predadores



Ministerio de Agricultura,  
Ganadería y Pesca  
**Argentina**

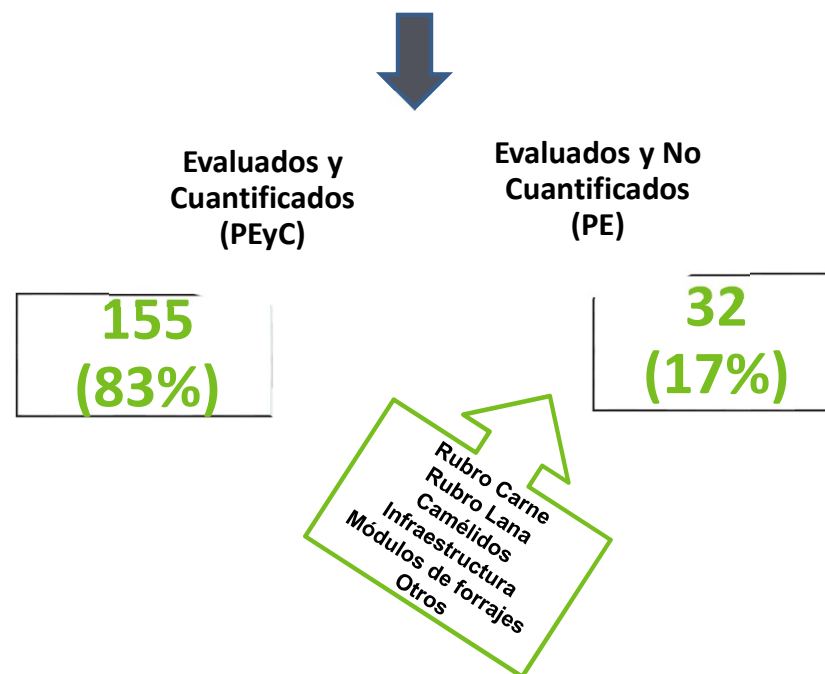
Anualmente se presentan proyectos solicitando el financiamiento por la Ley 25.422 para la Recuperación de la Ganadería Ovina, destinada a lograr la adecuación y modernización de los sistemas productivos ovinos, que permita la sostenibilidad en el tiempo, permitiendo, entre otros, mantener las fuentes de trabajo y la radicación rural.

El objetivo de esta evaluación es conocer el impacto por predadores que tiene el productor en tiempo y espacio real, y cuantificarlo en base a que especies son las predadoras y que herramientas se utilizan para controlarlas. El enfoque es encontrar el equilibrio entre las producciones ganaderas, el medio ambiente, la conservación de la biodiversidad en las zonas de solapamiento, logrando una sustentabilidad social, económica y ecológica.

Respecto a los objetivos y metodología de estas evaluaciones, y otros informes, Usted podrá informarse accediendo a:

<https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/depredadores/informes/>

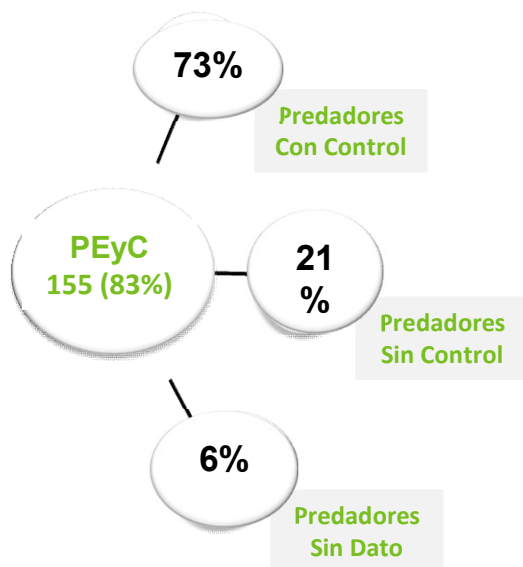
► Total Proyectos Financiados y Aprobados L.O. 2021 = 187 (AR y ANR)



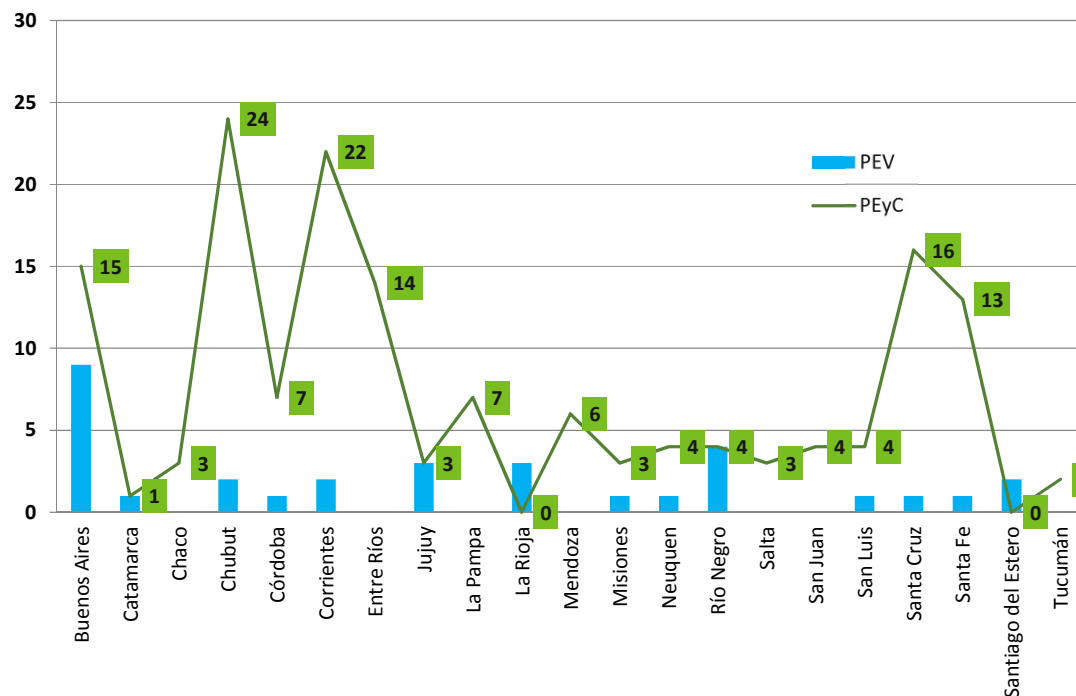
Fuente: Dirección de Ganadería Bovina y Rumiantes Menores SGyPA/MAGyP



En base a la **Minuta Descriptiva**: el 73% de los productores realizaron control de predadores. La posibilidad de que la pérdida sea por abigeato, se descartaría, en base a la descripción realizada en el Perfil del Proyecto. El 21% marcan no hacer control. El 6% sin Dato, significa que no hubo respuesta a esta consulta en la Minuta.



En el gráfico se detalla en números, la cantidad de proyectos evaluados (PEV) en relación a los evaluados y cuantificados (PEyC), discriminado por provincia.

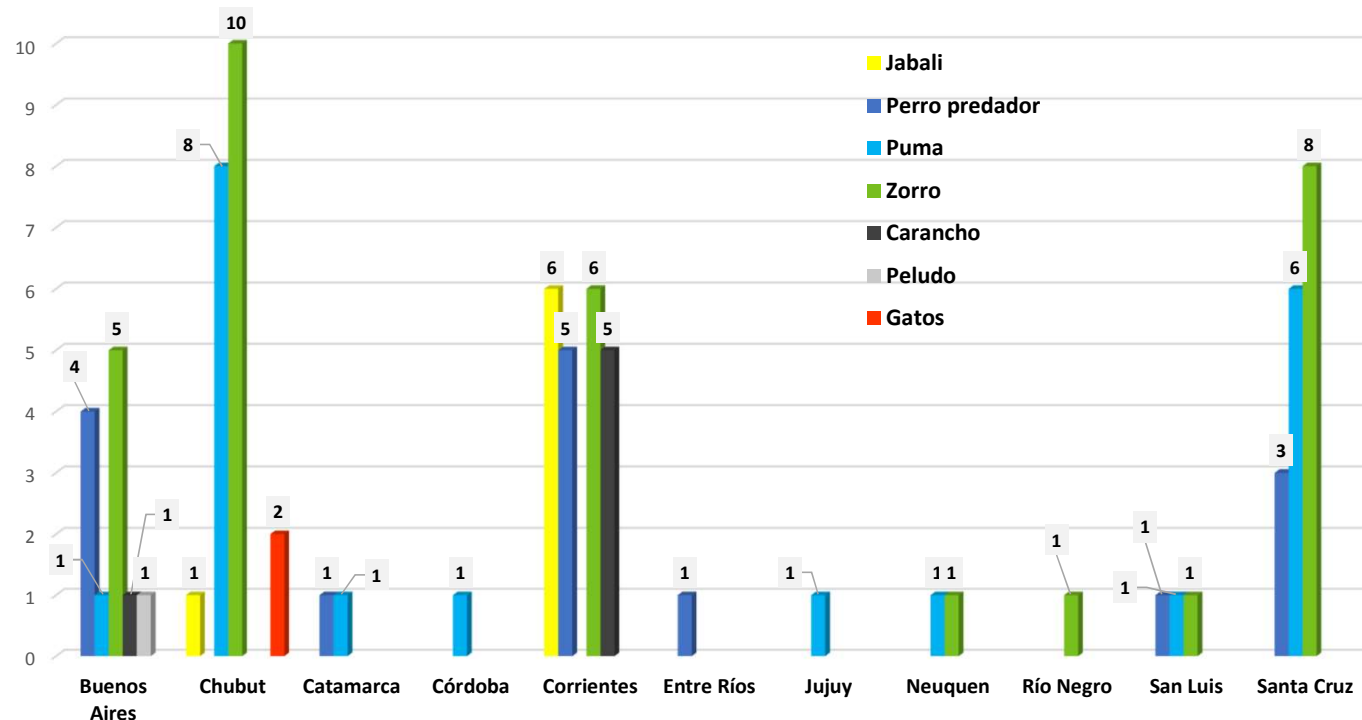


Fuente: Dirección de Ganadería Bovina y Rumiantes Menores SGyPA/MAGyP



En base a la descripción que se vuelca en el Perfil de cada Proyecto, se identifican las especies predatoras: se cuantificó que el **66% de los proyectos no indica la especie predatora**. En 4 proyectos, el productor inicia la actividad ovina, por lo tanto desconoce el tipo de impacto que pueda tener. Se considera que la falta de información clave en este tema, puede deberse a la omisión del dato, o relacionarla a que no se haya podido identificar la especie. El **3%** afirma no tener impacto y el otro **2%** indica que las pérdidas son únicamente por factores climáticos (Corrientes, Jujuy y San Luis).

Impacto (nº) frecuencia de las especies por provincia

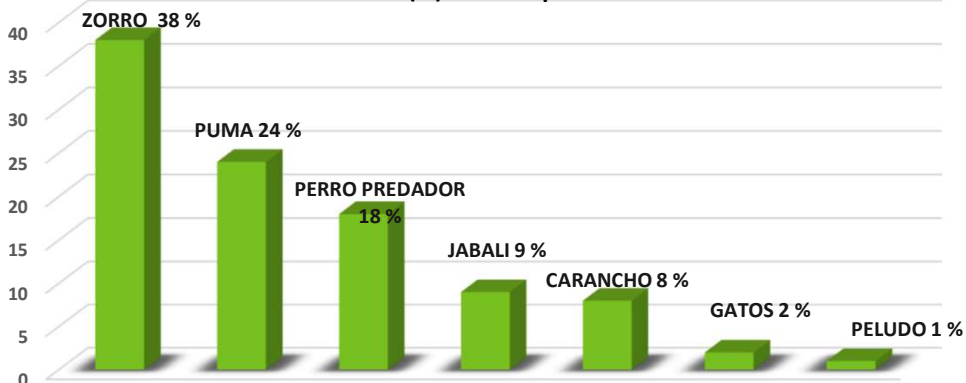


Fuente: Dirección de Ganadería Bovina y Rumiantes Menores SGyPA/MAGyP

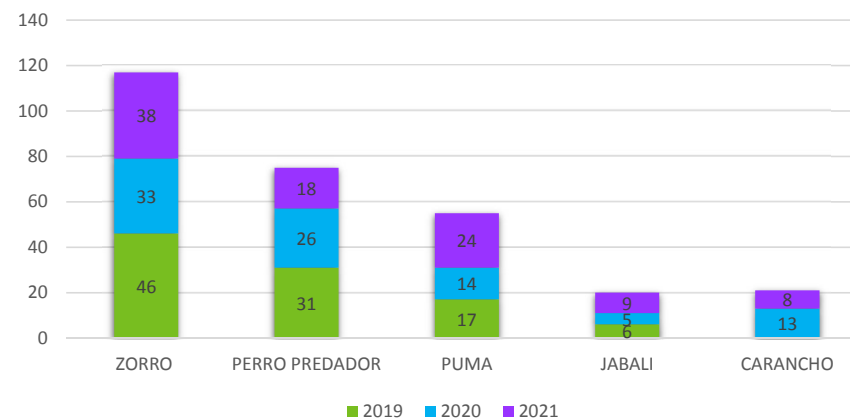


Comparando con lo cuantificado en años anteriores, observamos que la mayor frecuencia continúa siendo la del **zorro** (no se especifica subespecie) y el **perro asilvestrado o sin dueño**. Aunque en 2021, el **puma** ocupó en esta muestra el segundo lugar. El repoblamiento en territorio originario que muestra el puma, se ve reflejada con su presencia, en las diferentes áreas del país. En el caso del **jabalí** Corrientes es una de las provincias donde se observa superabundancia de esta especie, sin embargo, su distribución cada vez es mayor, como en Chubut. Recordando que esta especie es exótica e invasora y genera impacto no solo a la ganadería, sino a la agricultura, el suelo y además es portador de enfermedades.

Presencia (%) de las Especies Predadores 2021



Presencia (%) de las especies predadores, comparando años 2019, 2020 y 2021

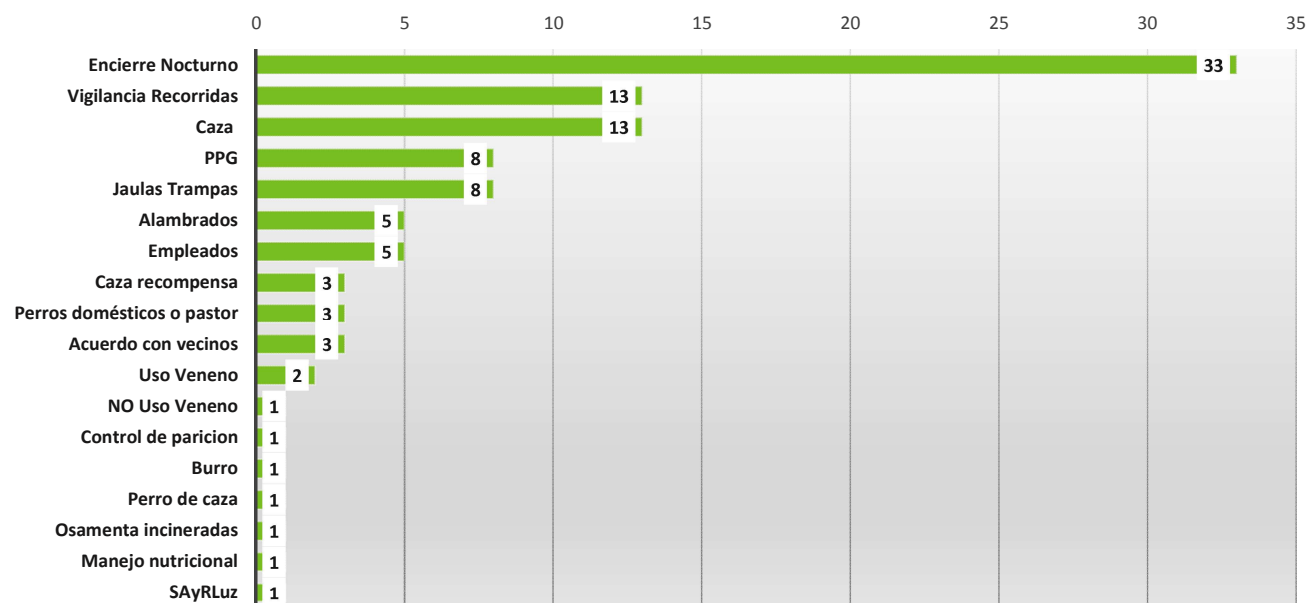


Fuente: Dirección de Ganadería Bovina y Rumiantes Menores SGyPA/MAGyP



En base a la descripción que se vuelca en el Perfil de cada Proyecto, también se describen las herramientas, que el productor utiliza para el control de depredadores en su establecimiento. En el período evaluado aquí, el 45% no lo dice. El 2% alega únicamente bajas por problemas climáticos. El 3% no tiene inconvenientes por predadores. El 6% corresponden a proyectos en los que se solicita inversión para mejorar la infraestructura y compra de perro protector de ganado. El encierre nocturno y la vigilancia siguen siendo las herramientas con mayor frecuencia desde el informe 2019.

Herramientas de manejo utilizadas (n° frecuencias) por el productor



Fuente: Dirección de Ganadería Bovina y Rumiantes Menores SGyPA/MAGyP

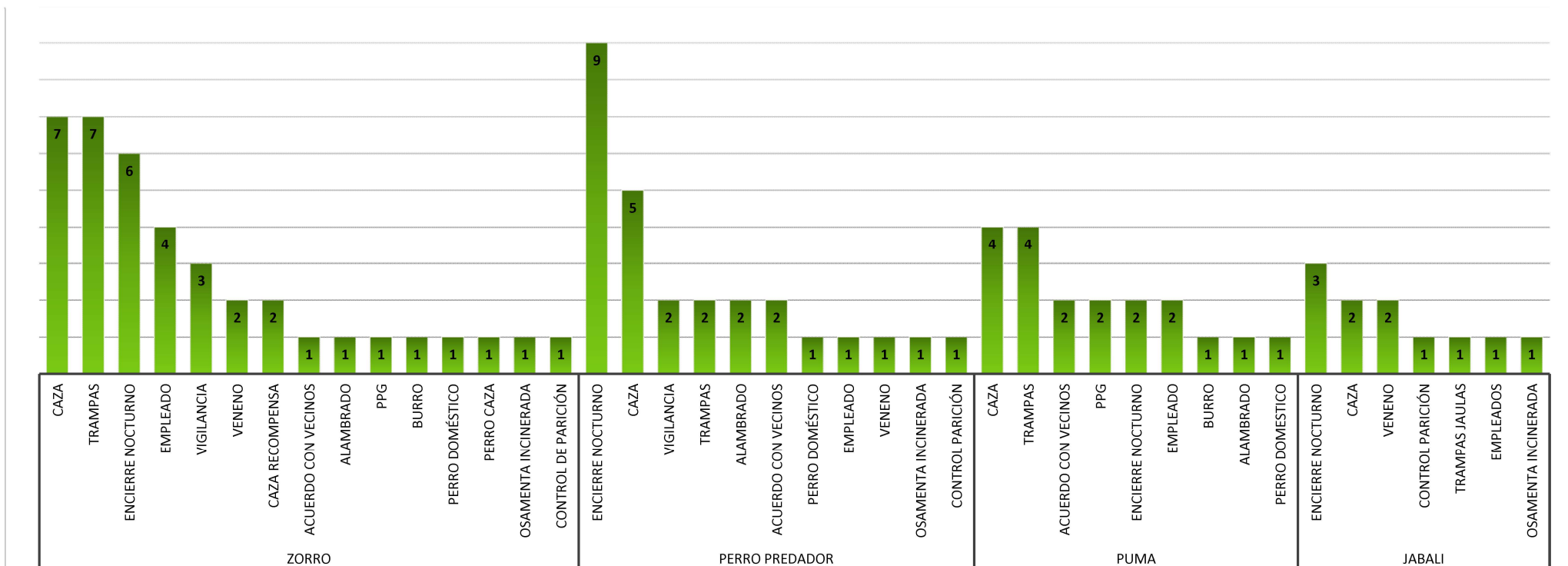


## Cuantificación PLO 2021 con Impacto por Predadores

7

# 2022

El uso de varias herramientas en base a la especie/s depredadora/s, escenario y escala productiva, es diferente y específico en cada establecimiento. El mayor o menor grado de respuesta, consecuentemente, permitirá reflejar con mayor claridad o no, la eficiencia de la estrategia. No se puede afirmar (en porcentaje) el grado de eficiencia, pero se puede concluir, según lo reseñado en el perfil del proyecto, que al menos al momento de la confección del proyecto, el productor controla la predación. Comparando los resultados de este año con los años 2019 y 2020, todos coinciden en que el productor utiliza mayor cantidad de herramientas, cuando el impacto es por zorros, perro predador y puma, en ese orden.



Fuente: Dirección de Ganadería Bovina y Rumiantes Menores SGyPA/MAGyP



Ministerio de Agricultura,  
Ganadería y Pesca  
Argentina

### Si bien en los resultados ya se expusieron algunas conclusiones, se agrega que:

- El uso de las herramientas biológicas disuasivas (perro protector de ganado y el burro), eficientes y amigables con el ambiente, están siendo cada vez más aplicadas por parte del productor ovino.
- Se describe en varios proyectos un cambio de visión del productor en usar herramientas no letales combinando el manejo, infraestructura acorde, recorridas más rutinarias, perro protector de ganado o burro.
- En el año evaluado se hace mención en varios proyectos sobre la desventaja que implica el abandono de campos vecinos, favoreciendo la entrada de predadores.
- Se siguen utilizando herramientas letales como trampas, caza directa, uso de venenos, cuyo uso se desalienta ya que no serán efectivas en el tiempo.

### Se sugiere considerar:

- Respecto a la caza y el uso de jaulas dependiendo de la especie predatora, las autoridades de aplicación de varias provincias (Dirección Provincial de Fauna) trabajan en estrategias de manejo de la predación, entre las que se incluyen el uso de herramientas letales pero controladas. Las mismas se ofrecen al productor, es por ello que se sugiere que se el mismo se acerque para poder asesorarse sobre que acción será más adecuada en su provincia de acuerdo a la especie carnívora predatora.
- En las Agencias o Estaciones Experimentales de INTA en las diferentes localidades del país, el productor encontrará técnicos especializados que lo asesorarán en el uso de estas herramientas combinadas más efectivamente.
- Por último resaltar que Los Perros de Trabajo tienen funciones definidas según la raza y el propósito por el cual fueron seleccionados genéticamente. Por lo tanto cumple diferentes funciones un perro de caza, de un perro arriero/ovejero, de un perro protector. A la hora de utilizarlos como herramientas de control para minimizar el impacto por depredadores, deberán considerar la elección, acorde con la función, ya que de eso dependerá alcanzar los resultados que se buscan para el control de predadores.

Fuente: Dirección de Ganadería Bovina y Rumiantes Menores SGyPA/MAGyP





**SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA**  
*Subsecretaria de Ganadería y Producción Animal*

**Dirección de Ganadería Bovina y Rumiantes Menores**

**Contacto Área Técnica**  
**MSc Marisa E. Sanchez**  
mesanch@magyp.gob.ar

**Nota: Información referente a:** Depredación, Especies Silvestres Predadoras, Manejo y Herramientas para Mitigar el Impacto, Referentes Institucionales, vía Link institucional: <https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/depredadores/>



Ministerio de Agricultura,  
Ganadería y Pesca  
**Argentina**



Ministerio de Agricultura,  
Ganadería y Pesca  
**Argentina**